

**ACTA NÚM. 3 DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA  
CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE  
EL DIA VINT-I-NOU D'ABRIL DE DOS MIL TRETZE**

**ASSISTENTS**

Martí Fornés Carbonell, batle-president  
Juan Escalas Noceras, 1r tinent de batle  
Miquel Porquer Tugores, 2n tinent de batle  
Margalida M. Forteza Bennasar, 3r tinenta de batle.  
Antoni Riutort Carbonell, 4t tinent de batle  
Nadal Muñoz Llompарт, regidor  
Antoni Serra Sastre, regidor  
Rafel Gelabert Boyeras, regidor  
Maria Perelló Cladera, regidora  
Agustín Martínez Sánchez, regidor  
Martí Siquier Sastre, regidor  
Margalida Portells Sastre, regidora  
Jaume Payeras Serra, regidor

A la Sala de Sessions de l'Ajuntament de Muro, essent el dia 29 d'abril de 2013 es reuneix l'Ajuntament Ple, prèvia convocatòria i citació feta en legal forma a l'objecte de celebrar sessió ordinària.

Hi són presents la interventora interina, Esperança Massanet Forteza, i el secretari interí, Francisco Sabater Mulet, per donar fe de l'acta.

Convocada la sessió per a les 8'00 hores, es declara oberta la mateixa essent l'hora assenyalada, i es tracten els següents punts de l'ordre del dia:

**1R.- APROVACIÓ D'ACTES ANTERIORS (SESSIÓ ORDINÀRIA DE 25.02.13, SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DE 27.03.13) ).**

L'acta de la sessió ordinària de dia 25 de febrer de 2013 es aprovada, amb una abstenció del Sr. Antoni Riutort, i la resta de vots a favor.

L'acta de la sessió extraordinària de dia 27 de març de 2013 es aprovada per unanimitat

**2N.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 38/2005.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 25 de març de 2013:

<<FETS

- a) En data 7 de desembre de 2005 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la parcel·la 263 del polígon 2, del terme municipal de Muro, consistent en ampliació de magatzem existent en uns 18 m<sup>2</sup> sense complir la reculada mínima als veïnats; les obres s'han realitzat sense llicència municipal d'obres. En

l'esmentada acta es constata que el propietari de l'immoble és el Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI núm. 42.948.316-W.

- b) Mitjançant Decret de Batlia de data 7 de maig de 2012 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 22 de desembre de 2005 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 15 de novembre de 2012 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI 42.948.316-W, en qualitat de propietari/promotor i com a responsable de la infracció, per la realització d'obres sense llicència.
- e) L'interessat presenta en data 28 de gener de 2013 escrit d'al·legacions contra la incoació de l'expedient.
- f) L'arquitecte tècnic municipal, amb motiu de les al·legacions de l'interessat, emet un nou informe de data 4 de febrer de 2013 en el que revisa la valoració de les obres.
- g) L'instructor redacta proposta de resolució de data 6 de febrer de 2013, que fou notificada el dia 11 del mateix mes.
- h) L'interessat presenta en data 25 de febrer de 2013 escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

#### FONAMENTS DE DRET

- a. En l'escrit d'al·legacions l'interessat, concretament en la primera al·legació, demana la prescripció de la infracció perquè argumenta que li va ser notificada dia 14 de gener de 2013 i les obres es van realitzar en el mes de novembre de 2012.
- b. Aquesta al·legació ha de ser desestimada perquè l'expedient d'infracció urbanística es va iniciar en data 7 de maig de 2012, mitjançant decret de batlia núm. 151 i atès que les obres es van finalitzar en novembre de 2004 no ha transcorregut el termini legal de 8 anys. Per a poder contemplar la prescripció de la infracció urbanística recollida a l'article 73 de la Llei 10/1990, han d'haver transcorregut més de 8 anys des de la finalització de les obres fins que l'Administració dugui a terme actuacions sobre la infracció sense que hi hagi hagut interrupcions. Segons la llei 30/1992 la iniciació de l'expedient d'infracció interrompre la prescripció.  
La notificació de 14 de gener de 2013, a la que fa referència l'interessat, és un tràmit més de l'expedient d'infracció urbanística.
- c. Pel que fa referència a les manifestacions de l'al·legació segona sobre la manca de veracitat del contingut de l'acta del zelador municipal, Sr. Juan Reynés Moragues, per no esmentar, segons diu, l'existència d'una edificació antiga de

més de 50 anys. Aquesta qüestió no té rellevància perquè les infraccions urbanístiques consisteixen en “la realització de unes obres sense llicència”, és indiferent que les obres siguin de reforma o de nova construcció, de que existís o no una construcció antiga, si no es legalitzen la llei diu que s’ha d’ordenar la demolició o restabliment a l’estat anterior. En canvi, sí té transcendència el tipus d’obra realitzat a l’hora de valorar-les.

Aquesta al·legació també ha de ser desestimada.

- d. D’acord amb l’article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d’una suposada infracció urbanística consistent en la realització d’una actuació que, subjecta a llicència, s’ha realitzat sense aquesta.
- e. D’acord amb el que disposa l’article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s’aprova el Reglament del procediment a seguir en l’exercici de la potestat sancionadora, i l’article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- f. L’article 45 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l’obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d’edificació sense llicència.
- g. L’article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d’aquest percentatge es desprèn de l’article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l’article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s’imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d’acord amb el que preveu l’article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s’imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l’absència d’aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l’article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- h. A l’Informe de l’arquitecte tècnic municipal, de 4 de febrer de 2013, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 3.740,75 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 3.740,75 euros, és a dir, 2.805,56 euros.
- i. D’acord amb el que disposa l’art. 46.1 de la Llei 10/1990, modificat per l’art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l’ordenació urbanística sostenible, si l’interessat insta la legalització, encara que hagi finalitzat el termini, però abans de la imposició de la sanció, la multa serà de 5%-10% sobre el valor de l’obra executada. També s’aplicarà el mateix tram en el casos de que la infracció no pugui ser objecte de legalització i que comporti que s’hagi de demolir una part de l’edificació, sempre que abans de la imposició

de la sanció l'infractor procedeixi a la demolició d'aquesta i a la restitució de la legalitat física alterada al seu estat anterior.

- j. Segons disposa l'art. 72.2 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, sense perjudici del que estableix l'art. 33 de l'esmentada Llei 10/1990 (es a dir, sempre que la infracció urbanística no suposi un benefici econòmic per a l'infractor), l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dintre del termini previst en l'apartat primer de l'art. 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció imposada.
- k. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- l. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Pedro Antonio Server Barceló contra la proposta de resolució de data 6 de febrer de 2013.
2. Imposar al Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI 42.948.316-W, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en obres de coberta i augment de volum de l'edificació existent de 18 m<sup>2</sup> ; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 263 del polígon 2, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **2.805,56 euros**.
3. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
4. Ordenar al Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI 42.948.316-W, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en obres de coberta i augment de volum de l'edificació existent de 18 m<sup>2</sup>; sense llicència

municipal d'obres, a la parcel·la 263 del polígon 2, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la/es persona/es interessada/es.

5. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
6. Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
7. D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.
8. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Pedro Antonio Server Barceló contra la proposta de resolució de data 6 de febrer de 2013.

2.- Imposar al Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI 42.948.316-W, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en obres de coberta i augment de volum de l'edificació existent de 18 m<sup>2</sup> ; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 263 del polígon 2, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **2.805,56 euros**.

3.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de

constreyniment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

4.- Ordenar al Sr. Pedro Antonio Server Barceló, amb DNI 42.948.316-W, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en obres de coberta i augment de volum de l'edificació existent de 18 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 263 del polígon 2, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la/es persona/es interessada/es.

5.- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

6.- Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

7.- D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.

8.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

### **3R.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 20/2007.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 25 de març de 2013:

<<FETS

- a) En data 23 d'octubre de 2007 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística al carrer Antoni Maura, nº 86, de Muro, consistent en l'adequació d'un local d'uns 70 m<sup>2</sup> en oficines incloent el tancament amb vidre de les finestres i de la porta d'entrada, paviment de parquet, mampares divisòries de vidre i instal·lació d'aparells de climatització; realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de la parcel·la és el Sr. Juan Vallespir Riutort, amb DNI 41.257.876-Q.
- b) Considerant que les obres han estat legalitzades en l'expedient de llicència d'obres núm. 141/2008, essent-li concedida la llicència per la Junta de Govern de dia 10 de desembre de 2012.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 28 de desembre de 2012 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 3 de gener de 2013 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Juan Vallespir Riutort, amb DNI 41.257.876-Q, en qualitat de propietari/promotor i com a responsable de la infracció.
- e) L'interessat presenta escrit en data 7 de febrer de 2013 en el que, acollint-se al que disposen els articles 10 i 11 del Decret 14/1994, reconeix la seva responsabilitat i fa efectiu el pagament de la multa.

#### FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 46.1 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 5% del valor de l'obra executada els qui procedeixin a la legalització de la infracció en el termini fixat per l'Administració.
- d. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 28 de desembre de 2012, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 30.530,87 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 5% de 30.530,87 euros, és a dir, 1.526,54 euros.
- e. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.

- f. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.
- g. L'interessat ha reconegut voluntàriament la seva responsabilitat i efectuat el pagament de la sanció pecuniària corresponent, amb els efectes establerts en els articles 10 i 11 del Decret 14/1994. En concret l'article 11 diu que quan la sanció tingui caràcter pecuniari i se n'hagi fixat la quantia, ja sigui en l'acte d'iniciació de l'expedient, ja sigui en la proposta de resolució, el pagament voluntari pel presumpte responsable, en qualsevol moment anterior a la resolució, determinarà la finalització del procediment, sense perjudici de la possibilitat d'interposar els recursos procedents.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Ordenar l'arxiu de l'expedient sancionador incoat contra el Sr. Juan Vallespir Riutort, amb DNI 41.257.876-Q, per haver procedit, acollint-se a la potestat que li confereixen els arts. 10 i 11 del Decret 14/1994, al reconeixement de la seva responsabilitat i al pagament de la sanció de 1.526,54 euros.
2. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Ordenar l'arxiu de l'expedient sancionador incoat contra el Sr. Juan Vallespir Riutort, amb DNI 41.257.876-Q, per haver procedit, acollint-se a la potestat que li confereixen els arts. 10 i 11 del Decret 14/1994, al reconeixement de la seva responsabilitat i al pagament de la sanció de 1.526,54 euros.

2.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia



següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

#### **4T.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 5/2010.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 25 de març de 2013:

##### <<FETS

- a) En data 15 d'abril de 2010 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística al carrer Comunes de Ca'n Oliver, s/núm., de Muro, consistent en pavimentació del solar de 300 m<sup>2</sup> amb una solera de formigó; realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de la parcel·la és el Sr. Sebastián Pastor Riutort, amb DNI 78.207.065-G.
- b) Considerant que les obres han estat legalitzades en l'expedient de llicència d'obres núm. 115/2012, essent-li concedida la llicència mitjançant Decret de Batlia de 25 d'octubre de 2012.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 5 de novembre de 2010 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 18 de desembre de 2012 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Sebastián Pastor Riutort, amb DNI: 78.207.065-G, en qualitat de propietari/promotor i com a responsable de la infracció.
- e) L'interessat presenta escrit d'al·legacions en data 31 de gener de 2013 contra l'informe de valoració de les obres.
- f) En data 1 de febrer de 2013 l'arquitecte tècnic municipal emet un nou informe de valoració amb motiu de les al·legacions presentades.
- g) No s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució.

#### **FONAMENTS DE DRET**

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.

- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 46.1 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 5% del valor de l'obra executada els qui procedeixin a la legalització de la infracció en el termini fixat per l'Administració.
- d. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, d'1 de febrer de 2013, es valoren definitivament les obres realitzades, que ascendeixen a 12.261,40 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 5% de 12.261,40 euros, és a dir, 613,07 euros.
- e. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- f. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar al Sr. Sebastián Pastor Riutort, amb DNI 78.207.065-C, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, havent procedit a la seva legalització, i consistent en pavimentació de solar de 330 m<sup>2</sup> amb solera de formigó; sense llicència municipal d'obres, al carrer Ses Comunes de Ca'n Oliver, s/núm., de Muro, la sanció de multa de **613,07 euros**.
2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini

de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Imposar al Sr. Sebastián Pastor Riutort, amb DNI 78.207.065-C, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, havent procedit a la seva legalització, i consistent en pavimentació de solar de 330 m<sup>2</sup> amb solera de formigó; sense llicència municipal d'obres, al carrer Ses Comunes de Ca'n Oliver, s/núm., de Muro, la sanció de multa de **613,07 euros**.

2.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

3.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

#### **5È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 2/2012.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 25 de març de 2013:

<<FETS

- a) En data 27 d'abril de 2012 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a l'Avinguda de s'Albufera, s/núm., de Muro, consistent en reforma i adequació en planta baixa d'uns 150 m<sup>2</sup> en instal·lacions de SPA; realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que la propietària és l'entitat HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667.
- b) Mitjançant Decret de Batlia de data 26 de juliol de 2012 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 27 de novembre de 2012 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 28 de novembre de 2012 s'incoa expedient sancionador contra l'entitat HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667, en qualitat de propietària/promotora i com a responsable de la infracció, per la realització d'obres sense llicència.
- e) La interessada no ha presentat al·legacions contra la incoació de l'expedient sancionador.
- f) Proposta de demolició emesa per l'instructor en data 5 de febrer de 2013
- g) No s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució.

#### FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació sense llicència.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectoris del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les

obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectoris del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.

- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 27 de novembre de 2012, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 96.870,06 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 96.870,06 euros, és a dir, 72.652,54 euros.
- f. D'acord amb el que disposa l'art. 46.1 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, si l'interessat insta la legalització, encara que hagi finalitzat el termini, però abans de la imposició de la sanció, la multa serà de 5%-10% sobre el valor de l'obra executada. També s'aplicarà el mateix tram en el casos de que la infracció no pugui ser objecte de legalització i que comporti que s'hagi de demolir una part de l'edificació, sempre que abans de la imposició de la sanció l'infractor procedeixi a la demolició d'aquesta i a la restitució de la legalitat física alterada al seu estat anterior.
- g. Segons disposa l'art. 72.2 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 17 de febrer, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, sense perjudici del que estableix l'art. 33 de l'esmentada Llei 10/1990 (es a dir, sempre que la infracció urbanística no suposi un benefici econòmic per a l'infractor), l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dintre del termini previst en l'apartat primer de l'art. 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció imposada.
- h. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- i. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar a HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en reforma i adequació de la planta baixa de 150

m<sup>2</sup> en instal·lacions de SPA; sense llicència municipal d'obres, a l'Av. de S'Albufera, s/núm., de Muro, la sanció de multa de **72.652,54 euros**.

2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Ordenar a HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667, en qualitat de propietària/promotora, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en reforma i adequació de la planta baixa de 150 m<sup>2</sup> en instal·lacions de SPA; sense llicència municipal d'obres, a l'Av. de S'Albufera, s/núm., de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la/es persona/es interessada/es.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
6. D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.
7. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per

la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Imposar a HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en reforma i adequació de la planta baixa de 150 m<sup>2</sup> en instal·lacions de SPA; sense llicència municipal d'obres, a l'Av. de S'Albufera, s/núm., de Muro, la sanció de multa de **72.652,54 euros**.

2.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

3.- Ordenar a HOTEL LAS GAVIOTAS, S.A., amb CIF: A-07027667, en qualitat de propietària/promotora, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en reforma i adequació de la planta baixa de 150 m<sup>2</sup> en instal·lacions de SPA; sense llicència municipal d'obres, a l'Av. de S'Albufera, s/núm., de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de la/es persona/es interessada/es.

4.- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

5.- Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

6.- D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.

7.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de

reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

### **6È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 5/2008.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 22 d'abril de 2013:

#### <<FETS

- a) En data 25 de març de 2008 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la Parcel·la 42 del Polígon 6 del terme municipal de Muro, consistent en construcció d'una cisterna soterrada d'uns 16 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat i una altra també soterrada d'uns 4 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat; realitzades sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari és el Sr. Luis Alberto Alvez Hernández.
- b) Posteriorment, el zelador es va personar novament a dita parcel·la i amb motiu de la inspecció realitzada, va presentar un informe de data 15 de setembre de 2008 en el que manifesta que s'han executat més obres, consistents en finalització de les dues cisternes soterrades ja recollides a l'acta de 25 de març de 2008, construcció d'onze columnes de 0,40 x 0,40 x 2 m a l'entrada i lateral de la finca, col·locació de material de construcció i d'una porxada metàl·lica d'uns 16 m<sup>2</sup> sobre les cisternes.
- c) Mitjançant Decret de Batlia de 18 de setembre de 2008 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- d) Informe de 12 de març de 2009 de l'arquitecte tècnic municipal en el qual es valoren les obres i es determina el termini per a la seva demolició.
- e) Mitjançant Decret de 16 de març de 2009 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Luis Alberto Alvez Hernández, amb NIE X-5017648-Z, en qualitat de propietari/promotor, per la realització d'obres sense llicència.
- f) L'expedient ha estat en suspens per la tramitació de l'expedient de llicència 94/2009, que sol·licità el Sr. Luis Alberto Alvez en el seu dia i en el que es pretenien legalitzar les obres objecte d'infracció urbanística. L'expedient de llicència presentava unes deficiències que no han estat esmenades per l'interessat en el termini concedit, per aquest motiu, la Junta de Govern, conforme amb el que disposa l'article 92 de la Llei 30/1992, en data 24 de setembre de 2012 va declarar la caducitat de la llicència, segons certificació del secretari de 10 d'octubre de 2012.



- g) Finalitzat el període de suspensió de tramitació de l'expedient d'infracció urbanística degut a que s'ha declarat la caducitat i arxiu de l'expedient de llicència urbanística, es continua l'expedient d'infracció en el tràmit corresponent.
- h) L'instructor redacta proposta de resolució de data 8 de novembre de 2012, que es publica en el BOIB el dia 28 de març de 2013.
- i) No s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució

#### FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació sense llicència.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 12 de març de 2009, les obres es valoren en 10.390,99 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 10.390,99 euros, és a dir, 7.793,24 euros.
- f. D'acord amb el que disposa l'art. 46.1 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, si l'interessat insta la legalització, encara que hagi

finalitzat el termini, però abans de la imposició de la sanció, la multa serà de 5%-10% sobre el valor de l'obra executada. També s'aplicarà el mateix tram en el casos de que la infracció no pugui ser objecte de legalització i que comporti que s'hagi de demolir una part de l'edificació, sempre que abans de la imposició de la sanció l'infractor procedeixi a la demolició d'aquesta i a la restitució de la legalitat física alterada al seu estat anterior.

- g. Segons disposa l'art. 72.2 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 17 de febrer, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, sense perjudici del que estableix l'art. 33 de l'esmentada Llei 10/1990 (es a dir, sempre que la infracció urbanística no suposi un benefici econòmic per a l'infractor), l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dintre del termini previst en l'apartat primer de l'art. 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció imposada.
- h. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- i. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar al Sr. Luis Alberto Alvez Hernández, amb NIE X-5017648-Z, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una cisterna soterrada de 16 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat, construcció d'una altra cisterna soterrada de 4 m<sup>2</sup> x 1,3 de profunditat, construcció d'11 columnes de 0,40 x 0,40 x 2 m i col·locació d'una porxada metàl·lica de 16 m<sup>2</sup>; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 42 del Polígon 6, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **7.793,24 Euros**.
2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per a obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

3. Ordenar al Sr. Luis Alberto Alvez Hernández, amb NIE X-5017648-Z, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una cisterna soterrada de 16 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat, construcció d'una altra cisterna soterrada de 4 m<sup>2</sup> x 1,3 de profunditat, construcció d'11 columnes de 0,40 x 0,40 x 2 m i col·locació d'una porxada metàl·lica de 16 m<sup>2</sup>; realitzades a la Parcel·la 42 del Polígon 6, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a la persona interessada que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
6. D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d' anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.
7. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Imposar al Sr. Luis Alberto Alvez Hernández, amb NIE X-5017648-Z, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una cisterna soterrada de 16 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat, construcció d'una altra cisterna soterrada de 4 m<sup>2</sup> x 1,3 de profunditat, construcció d'11 columnes de 0,40 x 0,40 x 2 m i col·locació d'una porxada metàl·lica de 16 m<sup>2</sup>; realitzades sense llicència municipal d'obres, a la Parcel·la 42 del Polígon 6, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **7.793,24 Euros**.

2.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per a obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

3.- Ordenar al Sr. Luis Alberto Alvez Hernández, amb NIE X-5017648-Z, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una cisterna soterrada de 16 m<sup>2</sup> x 1,3 m de profunditat, construcció d'una altra cisterna soterrada de 4 m<sup>2</sup> x 1,3 de profunditat, construcció d'11 columnes de 0,40 x 0,40 x 2 m i col·locació d'una porxada metàl·lica de 16 m<sup>2</sup>; realitzades a la Parcel·la 42 del Polígon 6, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.

4.- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

5.- Apercebre a la persona interessada que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

6.- D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.

7.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

## **7È.- RESOLUCIÓ DE RECURS DE REPOSICIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 13/2010.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 22 d'abril de 2013:

<<Vist el recurs presentat pel Sr. Antonio Perelló Jaume, en data 14 de febrer de 2013, contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 17 de desembre de 2012, de resolució de l'expedient d'infracció urbanística 13/2010, que fou notificat el dia 15 de gener de 2013. El recurs s'ha interposat en temps i forma.

Ha estat emès informe jurídic de data 19 de febrer de 2013, que diu:

“- El recurs de reposició presentat per l'interessat es fonamenta en una única al·legació: {Caducitat del procediment per haver transcorregut el termini d'un any legalment establert al efectes d'iniciar, tramitar, resoldre i notificar}. Considera que l'expedient sancionador es va iniciar amb el Decret de paralització de les obres i de restabliment de la legalitat urbanística, de data 10 de gener de 2012, i encara que la resolució de l'expedient és de 17 de desembre de 2012, demana la caducitat de l'expedient per haver-se notificat dia 15 de gener de 2013.

El recurs de reposició ha de ser desestimat pels següents motius:

1) L'expedient sancionador es va iniciar en data 22 de maig de 2012 i va ser resolt abans d'haver finalitzat el període d'un any, en concret el dia 17 de desembre de 2012 i no va ser notificat fins dia 15 de gener de 2013 per culpa, única i exclusivament de l'interessat, degut a que consten en l'expedient dues notificacions que es varen intentar practicar el dies 27 de desembre de 2012, a les 14:13 hores i dia 28 de desembre de 2012, a les 11:53 hores; ambdues en el domicili facilitat pel propi interessat. Si el recurrent considera que la tramitació de l'expedient s'ha allargat una mica, ha estat deguda als impediments que posava ell mateix al no recollir les notificacions, que van haver de ser publicades almenys en dues ocasions en el BOIB i el tauler de l'Ajuntament de Santa Margalida.

De tota manera, essent així els fets, no es pot entendre que ha transcorregut el termini legal quan els tràmits administratius s'han efectuat dins de dit termini.

2) Per altra banda, tampoc és correcte l'apreciació de que s'han iniciat dos procediments sancionadors per uns mateixos fets i que es vulneri el principi “non bis in idem”. El procediment sancionador s'inicia amb el Decret de Batlia, núm. 164, de 22 de maig de 2012 i no amb el decret de 10 de gener de 2012. Aquest primer decret és el de paralització de les obres i de restabliment de la legalitat urbanística, en el que es concedeix el termini de dos mesos per a sol·licitar llicència urbanística, d'acord amb el que disposa l'article 65 de la Llei 10/1990; un cop transcorregut el termini legal concedit per a legalitzar la infracció s'inicia l'expedient sancionador com a continuació d'aquest primer, segons el que disposa l'article 72 de la mateixa llei i es diu en el propi decret.

Des d'un punt de vista formal no pot ser considerat el primer decret incoació del sancionador perquè no reuneix els requisits mínims de l'article 8 del Decret 14/1994, que és el Reglament que s'ha de seguir per a la tramitació d'un expedient sancionador per part de l'Administració.

3) Finalment, en cas de seguir la teoria de l'interessat, tampoc s'hauria donat la caducitat de l'expedient sancionador, perquè l'article 23.2 del Decret 14/1994 estableix que s'entendrà caducat el procediment un cop hagin transcorregut 30 dies des del venciment del termini per a dictar la resolució, és a dir, l'any. En el cas que ens ocupa no hi hauria motiu per a declarar la caducitat perquè totes les actuacions es dugueren a terme abans de dit període.”

Atesos els fets i fonaments de dret recollits en l'informe jurídic, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Desestimar el recurs de reposició presentat pel Sr. Antonio Perelló Jaume, amb DNI 18.225.408-R, que tingué entrada a l'Ajuntament en data 14 de febrer de 2013 i ratificar l'acord del Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2012.
2. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Desestimar el recurs de reposició presentat pel Sr. Antonio Perelló Jaume, amb DNI 18.225.408-R, que tingué entrada a l'Ajuntament en data 14 de febrer de 2013 i ratificar l'acord del Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2012.

2.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

#### **8È.- RESOLUCIÓ DE RECURS DE REPOSICIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 4/2011.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 22 d'abril de 2013:

<< Vist el recurs presentat pel representant del Sr. Antonio Cano Arenas, en data 7 de febrer de 2013, contra l'acord del Ple de l'Ajuntament de data 17 de desembre de 2012,

de resolució de l'expedient d'infracció urbanística 4/2011, que fou notificat el dia 7 de gener de 2013. El recurs s'ha interposat en temps i forma.

Ha estat emès informe jurídic de data 19 de febrer de 2013 amb motiu del recurs de reposició, que diu:

“-El recurs de reposició presentat es fonamenta en dues al·legacions:

1ª) Nul·litat per manca de notificació prèvia de la proposta de resolució.

El recurrent reclama la nul·litat de les actuacions de l'expedient sancionador perquè la proposta de resolució fou enviada a l'adreça del carrer Ordre, núm. 3, de Muro, essent el seu domicili a Muro, en el polígon 9, parcel·la 248. Afegeix que aquest domicili figurava en l'acceptació de les obres en l'expedient de llicència des d'abans de la data de 30 de novembre de 2010.

Aquesta al·legació ha de ser desestimada per no ser certa. Sense posar en dubte que el Sr. Cano resideix actualment a fora vila, el cert és que el domicili per a notificacions que va donar el Sr. Cano el darrer escrit que va presentar davant l'Ajuntament, en la tramitació de l'expedient de llicència 133/2010, del que ell mateix reconeix en el recurs la seva participació en qualitat de constructor, és de data 17 de novembre de 2010 i a l'encapçalament, juntament amb el seu nom, figura com a domicili carrer Ordre, núm. 3, de Muro. No hi ha cap dubte de que era aquesta l'adreça per a notificacions aportada per l'interessat en referència a les obres del polígon 9, parcel·la 301.

La publicació en el BOIB i Tauler de l'Ajuntament va ser obligada per la manca de col·laboració de l'interessat. Destaca que la resolució de l'expedient sí que es va poder notificar en el domicili del carrer Ordre i arribà al Sr. Cano, com justifica el fet de que hagi presentat aquest recurs de reposició.

La notificació de la proposta de resolució es va dur a terme d'acord amb el que disposa l'article 59 de la Llei 30/1992.

2ª) Caducitat de l'expedient.

L'al·legació de caducitat ha de ser desestimada perquè no s'ha produït la caducitat reclamada. La disciplina urbanística té una regulació pròpia i específica que ve donada en la Llei de Disciplina Urbanística, Llei 10/1990; en concret l'article 72 preveu la tramitació d'expedient sancionador per a la imposició de la corresponent multa amb independència de l'expedient de demolició o reconstrucció. La tramitació dels expedients sancionadors es regeix pel contingut del Decret 14/1994, de Reglament sancionador a les Illes Balears i l'article 23 d'aquesta norma estableix un període d'un any i 30 dies per a declarar la caducitat. També s'ha de tenir en consideració que l'article 50 de la Llei 3/2003 estableix que la caducitat dels procediments sancionadors serà el que digui la norma que els reguli o, si no, un termini màxim d'un any per a la resolució del procediments ordinaris.

Atesos els fonaments de dret descrits, la caducitat en el nostre cas ve determinada pel que disposa l'article 23 del Decret 14/1994. Aleshores s'ha de comprovar si l'expedient sancionador s'ajusta a aquest precepte legal:

- L'expedient sancionador contra el Sr. Antonio Cano Arenas es va iniciar mitjançant Decret de Batlia núm. 205, de data 28 de juny de 2012, i ha estat resolt per acord del Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2012.

- El període transcorregut entre la iniciació de l'expedient i la seva resolució és inferior a 6 mesos, menys de la meitat del període legalment establert. Si hem de tenir en compte la data de notificació de la resolució a l'interessat, és de 7 de gener de 2013, només 10 dies més.

Atès que per llei la tramitació de l'expedient de demolició i sancionador es realitza separadament i que l'expedient sancionador contra el Sr. Cano s'inicia en la data detallada anteriorment, no s'ha produït de cap manera la caducitat de l'expedient que reclama.”

Atesos els fets i fonaments de dret recollits en l'informe jurídic, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Desestimar el recurs de reposició presentat per la representació del Sr. Antonio Cano Arenas, que tingué entrada a l'Ajuntament en data 7 de febrer de 2013 i ratificar l'acord del Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2012.
2. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Desestimar el recurs de reposició presentat per la representació del Sr. Antonio Cano Arenas, que tingué entrada a l'Ajuntament en data 7 de febrer de 2013 i ratificar l'acord del Ple de l'Ajuntament de dia 17 de desembre de 2012.

2.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

#### **9È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 18/2011.**



Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 22 d'abril de 2013:

<<FETS

- a) En data 17 de febrer de 2011 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro, consistent en reforma i canvi de coberta d'un habitatge existent d'uns 125 m<sup>2</sup> i ampliació del mateix en uns 175 m<sup>2</sup>, realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que els propietaris de la parcel·la són el Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L i la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T.
- b) Mitjançant Decret de Batlia de data 9 d'octubre de 2012 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 25 de gener de 2013 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 29 de gener de 2013 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L, i la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T, en qualitat de propietaris/promotors i com a responsables de la infracció, per la realització d'obres sense llicència.
- e) La Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz presenta en data 22 de febrer de 2013 escrit d'al·legacions contra la incoació de l'expedient sancionador.
- f) Amb motiu del contingut de les al·legacions el zelador municipal emet informe de 5 de març de 2013.
- g) L'instructor redacta proposta de resolució en data 7 de març de 2013, que fou notificada el dia 13 de març de 2013
- h) No s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució

FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.

- c. L'article 45 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació sense llicència.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectors del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.
- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 7 de març de 2013, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 133.254,15 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 133.254,15 euros, és a dir, 99.940,61 euros.
- f. D'acord amb el que disposa l'art. 46.1 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, si l'interessat insta la legalització, encara que hagi finalitzat el termini, però abans de la imposició de la sanció, la multa serà de 5%-10% sobre el valor de l'obra executada. També s'aplicarà el mateix tram en el casos de que la infracció no pugui ser objecte de legalització i que comporti que s'hagi de demolir una part de l'edificació, sempre que abans de la imposició de la sanció l'infractor procedeixi a la demolició d'aquesta i a la restitució de la legalitat física alterada al seu estat anterior.
- g. Segons disposa l'art. 72.2 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 17 de febrer, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, sense perjudici del que estableix l'art. 33 de l'esmentada Llei 10/1990 (es a dir, sempre que la infracció urbanística no suposi un benefici econòmic per a l'infractor), l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dintre del termini previst en l'apartat primer de l'art. 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció imposada.
- h. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.

- i. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

1. Imposar al Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **49.970,30 euros**.
2. Imposar a la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **49.970,30 euros**.
3. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
4. Ordenar al Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L, i la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T, en qualitat de propietaris/promotors, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.
5. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
6. Apercebre als interessats que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució

subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

7. D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d' anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.
8. Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Imposar al Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **49.970,30 euros**.

2.- Imposar a la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T, en qualitat de propietària/promotora, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **49.970,30 euros**.

3.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constryiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

4.- Ordenar al Sr. Francisco Domingo Tena, amb DNI 73.251.776-L, i la Sra. Ana Maria Rodríguez Cruz, amb DNI 75.336.707-T, en qualitat de propietaris/promotors, la

demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en canvi de coberta existent de 125 m<sup>2</sup> i construcció d'un altre habitatge de 175 m<sup>2</sup>; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 655 del polígon 9, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.

5.- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

6.- Apercebre als interessats que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

7.- D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.

8.- Notificar la present resolució als interessats, fent-los saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

### **10È.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA 19/2011.**

Es dóna compte del següent dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres de 22 d'abril de 2013:

#### **<<FETS**

- a) En data 10 de març de 2011 el zelador de la Corporació va aixecar acta d'inspecció d'obres per l'existència d'una presumpta infracció urbanística a la parcel·la 651 del polígon 9, del terme municipal de Muro, consistent en construcció d'una piscina d'uns 25 m<sup>2</sup> de mirall d'aigua, realitzada sense llicència municipal d'obres. En l'esmentada acta es constata que el propietari de la parcel·la és el Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S.

- b) Mitjançant Decret de Batlia de data 15 d'octubre de 2012 s'iniciava l'expedient de restabliment de la legalitat urbanística i es requeria que es sol·licités la corresponent llicència per a legalitzar les obres.
- c) L'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de data 4 de febrer de 2013 realitza una valoració de les obres.
- d) Mitjançant Decret de 25 de febrer de 2013 s'incoa expedient sancionador contra el Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S, en qualitat de propietari/promotor i com a responsable de la infracció, per la realització d'obres sense llicència.
- e) L'interessat presenta en data 27 de febrer de 2013 escrit d'al·legacions contra la incoació de l'expedient sancionador.
- f) Amb motiu del contingut de les al·legacions el zelador municipal emet informe de 5 de març de 2013.
- g) L'arquitecte tècnic municipal, analitzades les al·legacions i revisada la documentació obrant a l'expedient, realitza una nova valoració en l'informe de 4 de març de 2013.
- h) L'instructor redacta proposta de resolució en data 5 de març de 2013, que fou notificada en data 26 de març de 2013.
- i) No s'han presentat al·legacions a la proposta de resolució

#### FONAMENTS DE DRET

- a. D'acord amb l'article 27.1 b) de la Llei 10/1990, es tracta d'una suposada infracció urbanística consistent en la realització d'una actuació que, subjecta a llicència, s'ha realitzat sense aquesta.
- b. D'acord amb el que disposa l'article 13.3 del Decret 14/1994, de 10 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament del procediment a seguir en l'exercici de la potestat sancionadora, i l'article 28 de la Llei 10/1990, la infracció es qualifica de greu.
- c. L'article 45 de la Llei de Disciplina Urbanística, disposa que seran sancionats amb multa del 50 al 100% del valor de l'obra executada els qui realitzin o hagin executat obres d'edificació sense llicència.
- d. L'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística preveu les circumstàncies agreujants i atenuants que poden concórrer en la infracció comesa. En el cas que ens ocupa, es considera que no és aplicable cap circumstància agreujant ni atenuant, per la qual cosa la sanció aplicable és una multa del 75% del valor de les obres objecte de la infracció i no legalitzades. La motivació d'aquest percentatge es desprèn de l'article 34 de la Llei de Disciplina Urbanística i dels principis rectors del Dret Penal, aplicables al Dret administratiu sancionador. En efecte, l'article 34 disposa que si concorre alguna circumstància agreujant, la

sanció s'imposarà en el seu grau màxim, és a dir, el 100 % del valor de les obres, d'acord amb el que preveu l'article 45 de la Llei 10/1990; i que si concorre alguna circumstància atenuant, la sanció s'imposarà en el seu grau mínim, és a dir, el 50 % del valor de les obres. Per tant, davant l'absència d'aquestes circumstàncies, per aplicació dels principis rectoris del Dret penal i encara que l'article 34 de la Llei no ho digui expressament, està totalment justificada la imposició de la sanció en el seu grau mig, és a dir, el 75 % del valor de les obres.

- e. A l'Informe de l'arquitecte tècnic municipal, de 4 de març de 2013, es valoren les obres realitzades, que ascendeixen a 10.100,65 euros. En conseqüència, la sanció aplicable és una multa del 75% de 10.100,65 euros, és a dir, 7.575,48 euros.
- f. D'acord amb el que disposa l'art. 46.1 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, si l'interessat insta la legalització, encara que hagi finalitzat el termini, però abans de la imposició de la sanció, la multa serà de 5%-10% sobre el valor de l'obra executada. També s'aplicarà el mateix tram en el casos de que la infracció no pugui ser objecte de legalització i que comporti que s'hagi de demolir una part de l'edificació, sempre que abans de la imposició de la sanció l'infractor procedeixi a la demolició d'aquesta i a la restitució de la legalitat física alterada al seu estat anterior.
- g. Segons disposa l'art. 72.2 de la Llei 10/1990, modificat per l'art. 16 de la Llei 7/2012, de 17 de febrer, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, sense perjudici del que estableix l'art. 33 de l'esmentada Llei 10/1990 (es a dir, sempre que la infracció urbanística no suposi un benefici econòmic per a l'infractor), l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dintre del termini previst en l'apartat primer de l'art. 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció imposada.
- h. L'article 30.1 de la Llei de Disciplina Urbanística estableix que les persones responsables en les actuacions que s'executin sense llicència o amb inobservança de les seves clàusules són el propietari, el promotor, el constructor i els tècnics directors.
- i. D'acord amb el que disposa l'article 8.1 apartat e) del Decret 14/1994 i l'article 39 de la Llei 10/1990, l'òrgan competent per a la resolució del procediment és el Sr. Batle.

Atesos els fets i fonaments de dret que s'han exposat, i atesos els articles 17, 18 i 19 del Decret 14/1994 i l'article 66 de la Llei de disciplina urbanística, la Comissió Informativa d'Urbanisme i Obres, per unanimitat, emet dictamen favorable sobre l'adopció pel Ple del següent acord:

- 1. Imposar al Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una piscina de 25 m<sup>2</sup> de mirall d'aigua;

sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 651 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **7.575,48 euros**.

2. El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.
3. Ordenar al Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una piscina de 25 m<sup>2</sup> de mirall d'aigua; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 651 del polígon 9, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.
4. Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.
5. Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.
6. D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.
7. Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per



la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.>>

Sotmès a votació l'esmentat dictamen, el Ple, per unanimitat dels presents, acorda:

1.- Imposar al Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S, en qualitat de propietari/promotor, com a responsable d'una infracció urbanística qualificada de greu, consistent en construcció d'una piscina de 25 m<sup>2</sup> de mirall d'aigua; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 651 del polígon 9, del terme municipal de Muro, la sanció de multa de **7.575,48 euros**.

2.- El pagament de la multa esmentada s'haurà de fer en metàl·lic a la Tresoreria de l'Ajuntament de Muro en el termini de 30 DIES, comptador des de l'endemà de la notificació de la resolució. Transcorregut aquest termini sense que s'hagi efectuat el pagament voluntari de la sanció, aquest Ajuntament procedirà al cobrament per la via de constrenyiment. El pagament de la multa se suspendrà si, durant el termini legal per a la interposició del recurs, es garanteix l'import de la totalitat de la multa. La garantia a constituir per part del reclamant per obtenir la suspensió serà dipositada a la Tresoreria d'aquest Ajuntament en efectiu, en valors públics o mitjançant un aval o fiança per l'import de la sanció.

3.- Ordenar al Sr. Bartolomé Ferriol Crespí, amb DNI 78.215.195-S, en qualitat de propietari/promotor, la demolició i restitució al seu estat anterior de les obres realitzades sense llicència i no legalitzades consistents en construcció d'una piscina de 25 m<sup>2</sup> de mirall d'aigua; sense llicència municipal d'obres, a la parcel·la 651 del polígon 9, del terme municipal de Muro; així com impedir definitivament els usos a què donassin lloc; tot això a costa de les persones interessades.

4.- Assenyalar que la demolició, amb intervenció de facultatiu competent, ha de ser executada en el termini de DOS MESOS, comptador des del dia següent al de la notificació de la resolució.

5.- Apercebre a l'interessat que l'incompliment de l'ordre de demolició de les obres il·legals i de restitució de la situació al seu estat anterior determinarà, d'acord amb l'article 67 de la Llei de disciplina urbanística, l'execució subsidiària per part de l'Ajuntament de Muro, essent a càrrec de la persona interessada totes les despeses que s'originin.

6.- D'acord amb el que disposa l'art. 51.1.c del R.D. Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, del Text Refós de la Llei del Sòl, modificat per l'art. 25 del R.D. Llei 8/2011, donar compte d'aquesta resolució al Registre de la Propietat núm. 1 d'Inca perquè procedeixi a la pràctica d'anotació preventiva d'aquest expedient d'infracció urbanística, així com regula l'art. 53.2 del RDL 2/2008.

7.- Notificar la present resolució a l'interessat, fent-li saber que contra la mateixa, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant l'òrgan que l'ha dictada, en el termini d'UN MES, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord; o directament recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu, en el termini de DOS MESOS, comptat des del dia següent a la data de notificació del present acord. Si s'interposa recurs potestatiu de

reposició, no es podrà interposar recurs contenciós administratiu fins que no s'hagi resolt expressament o s'hagi produït la desestimació presumpta del recurs de reposició interposat. Així mateix, es pot exercitar qualsevol altra recurs que s'estimi oportú. Tot això de conformitat amb el que estableix la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener; i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

**11È.- REQUERIMENT A LA CONSELLERIA D'AGRICULTURA, MEDI AMBIENT I TERRITORI SOBRE CESSAMENT DE L'APLICACIÓ DE L'ORDRE DEL CONSELLER D'OBRES PÚBLIQUES, VIVENDA I TRANSPORTS DE DATA 7 DE NOVEMBRE DE 2000, DE RÈGIM ESPECÍFIC DE RECOLLIDA I TRASLLAT DE VIATGERS, PRÈVIAMENT CONCERTATS, A PORTS I AEROPORTS EN L'ILLA DE MALLORCA, PER TITULARS D'AUTORITZACIONS DE TRANSPORT PÚBLIC INTERURBÀ EN VEHICLES DE TURISME, AUTOTAXIS.**

El Sr. Juan Escalas, portaveu del grup municipal PP, diu que l'acord ja s'ha pres altres vegades en junta de govern local. Els taxistes de Palma poden venir a carregar aquí, i l'agrupació de Muro ens demanen requerir el cessament d'aquesta ordre. Es va aprovar per unanimitat a la Comissió Informativa.

El Sr. Rafel Gelabert, portaveu del grup municipal CxI, diu que es podria fer un poc de campanya informativa adreçada als hotels sobre els taxis de Muro.

El Sr. Batle diu que el tema és que quan el taxista du el client a Muro, li fan pagar un avançament, i ja es contracta la tornada.

El Sr. Martí Siquier, regidor del grup municipal PSIB-PSOE, diu que es podria fer qualque cosa mitjançant un sistema de control adequat per veure si agafen o no.

Vist l'escrit del Sr. Jordi Pujol Ribas, President de Radio Taxi, amb R.E. núm. 928 de data 11 d'abril de 2013, que literalment diu:

**<<AL SEÑOR ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE MURO**

**( TRANSPORTES)**

Jordi Pujol Ribas, mayor de edad, vecino de Muro, DNI 40403599B, en mi calidad de Presidente de Radio Taxi, comparezco y digo:

PRIMERO.- El primer párrafo del artículo primero de La Orden del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Transportes de 7 de noviembre de 2000, por la que se desarrolla el régimen específico de recogida y traslado de viajeros, previamente concertados, a puertos y aeropuertos en la Isla de Mallorca por titulares de autorizaciones de transporte público interurbano en vehículos de turismo, autotaxis, publicado en el BOIB núm. 140, de 16 de noviembre de 2000 establece que los titulares de autorizaciones de transporte público discrecional de viajeros en vehículos de turismo de la clase VT podrán efectuar la recogida de viajeros en el puerto o aeropuerto de Palma de Mallorca con independencia de la residencia del vehículo, siempre que se haya efectuado

contratación, previa y expresa, del servicio que se trate, a través de una agencia constituida legalmente o directamente con el particular y que el servicio de transporte tenga un destino final que quede comprendido dentro del término municipal que hubiera otorgado la licencia o en el que, en su caso, estén residenciados los vehículos.

SEGUNDO.- El párrafo segundo del mismo artículo primero establece que: “ Los titulares de autorizaciones de transporte público discrecional de viajeros en vehículos de turismo de la clase VT residenciados en el Municipio de Palma de Mallorca podrán efectuar la recogida de viajeros en cualquier término municipal de la Isla de Mallorca con destino al puerto o aeropuerto situados en dicho municipio siempre que se haya efectuado la contratación, previa y expresa, del servicio de que se trate, a través de una agencia constituida legalmente o directamente con el particular”.

La Disposición Final Segunda de la Orden establece que Los Ayuntamientos de la Isla de Mallorca que necesiten asegurar la prestación del servicio de autotaxi en su Municipio, para mejorar la prestación de dicho servicio, podran solicitar y obtener, en el plazo de 60 días a contar desde la entrada en vigor de la Orden, la suspensión de la aplicación de las medidas establecidas en el párrafo segundo del artículo primero.

Entre los municipios que, en plazo legal, solicitaron la suspensión de la aplicación relacionada en el párrafo precedente, estuvo el Ayuntamiento de Muro.

Como acreditativo de lo anterior, adjunto acompaño, señalando como documento 1 de la presente demanda, certificación expedida por la otrora denominada Conselleria de Obras Públicas, Vivienda y Transportes, en la que se relacionan los municipios que solicitaron la suspensión de referencia.

TERCERO.- Independientemente de lo anterior, con posterioridad al Decreto y Orden de referencia ha entrado en vigor el Real Decreto 1225/2006, que da una nueva reducción al artículo 127 de R.O.T.T., en concreto: “ No obstante lo dispuesto con carácter general en el artículo 125, los servicios de recogida de viajeros en puertos y aeropuertos que hayan sido previa y expresamente contratados, podrá ser prestados al amparo de autorizaciones de transporte discrecional en vehículo de turismo domiciliadas en municipios distintos a aquel en que se ubica el puerto o el aeropuerto de que se trate, siempre que el destino de tales servicios se encuentre en el municipio en que esté domiciliada la autorización.

El Ministro de Fomento, y en sus respectivos ámbitos territoriales las comunidades autónomas que, por delegación del Estado ostenten la competencia para el otorgamiento de las autorizaciones de transporte discrecional en vehículos de turismo, podrán extender el régimen señalado en este apartado a los servicios de recogida de viajeros en estaciones ferroviarias o de autobuses, cuando entiendan que ello contribuirá a dotar de una mayor fluidez y eficacia al sistema general de transporte público de viajeros”.

CUARTO.- El otrora Cap de Serveis Jurídics de la Conselleria de Mobilitat emitió, el 30 de octubre de 2008, emitió informe en el que aseguraba la publicación y entrada en vigor del RD 1225/2006 ha derogado la Orden por lo que su aplicación deviene en nula de pleno derecho. Debe recordarse, prima facie, que la orden de 7 de noviembre se dictó en desarrollo del Real Decreto 1830/ 1999, que fue expresamente derogado por el Real Decreto 1225/ 2006, por lo que cualquier norma que en desarrollo de aquél se dicte debe haber perdido igualmente su vigencia.

El informe jurídic de los servicios de la Administración aludida no puede ser más claro y contundente: *La Orden pierde la habilitación legal de la que pudiera disponer, quedando como una norma “ contra legem”, y pasa, por tanto, a ser nula de pleno derecho por aplicación del artículo 62.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Tampoco puede subsistir como reglamento independiente, puesto que la Comunidad Autónoma ostenta la competencia por delegación del Estado y por tanto las facultades normativas de que dispone son las de organización y ordenamiento de la ejecución, lo cual no da potestad suficiente como para dictar un “ reglamento pendiente”.*

QUINTO.- Siendo que a los Ayuntamientos corresponde instar el cese de la aplicación de La Orden del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Transportes de 7 de noviembre de 2000.

SOLICITO que habiendo por presentado este escrito, lo admita, y en su mérito, acuerde requerir a la Conselleria de Agricultura, Medio Ambiente y Territorio para que ordenen el cese inmediato de la aplicación de la Orden de referencia. >>

Vist el dictamen favorable emès per unanimitat per la Comissió d'Administració i Personal de data 15 d'abril de 2013.

El Ple de l'Ajuntament, per unanimitat, acorda:

1r.- Requerir a la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori perquè s'ordeni el cessament immediat de l'aplicació de l'Ordre del Conseller d'Obres Públiques, Vivenda i Transports de data 7 de novembre de 2000, de règim específic de recollida i trasllat de viatgers, prèviament concertats, a ports i aeroports en l'Illa de Mallorca, per titulars d'autoritzacions de transport públic interurbà en vehicles de turisme, autotaxis.

2n.- Comunicar el present acord a la Conselleria d'Agricultura, Medi Ambient i Territori, per al seu coneixement i als efectes oportuns.

### **12È.- PROPOSTA DEL GRUP PSIB-PSOE EN DEFENSA DE LA NOSTRA LLENGUA I CULTURA, SOBRE MANTENIR EL LLAÇ AL BALCÓ DE L'AJUNTAMENT, I POSAR EL LLAÇ A TOTS ELS EDIFICIS MUNICIPALS.**

La Sra. Margalida Portells, portaveu del grup municipal PSIB-PSOE, diu que després de la Comissió Informativa de Cultura, en haver escoltat el Sr. Miquel Porquer, varem decidir presentar la proposta. Pensam que no era el moment adequat per a retirar el llaç, hauria de continuar precisament ara. Ens varen dir que el llaç s'havia romput, el que s'ha posat pràcticament no es veu. Demanam es mantengui , i es posi un poc més gros.

A continuació llegeix la proposta, que literalment diu:

<<Margalida Portells Sastre, portaveu del Grup Municipal Socialista de l'ajuntament de Muro, presenta la següent moció:

- 1.- MANTENIR EL LLAÇ AL BALCÓ DE L'AJUNTAMENT
- 2.- POSAR EL LLAÇ A TOTS ELS EDIFICIS MUNICIPALS.

Exposició de motius:

En motiu de la darrera comissió de cultura duita a terme dilluns 15 d'abril de 2013 amb el punt de promoure la retirada del llaç del balcó de l'Ajuntament. Allà on els partits PI i PP han votat a favor, els partits CDM i CxI s'han abstès i un vot en contra del PSIB-PSOE.

Per tot l'exposat,

Instam en aquest plenari fer públic en defensa de la nostra Llengua i Cultura, mantenir el llaç al balcó de l'Ajuntament i a més, que el llaç es posi a tots els edificis municipals.

El Ple de l'Ajuntament de Muro ACORDA:

- 1.- Mantenir el llaç al balcó de l'Ajuntament.
- 2.- Penjar el llaç a tots els edificis municipals.

A Muro, 15 d'abril de 2013>>

El Sr. Rafel Gelabert, portaveu del grup municipal CxI, diu que votaran a favor de la proposta.

El Sr. Jaume Payeras, portaveu del grup municipal ExM, diu que cada vegada que feim comissió costa doblers al poble, i endemés, per una cosa que està aprovada per plenari, amb motiu de cura i protecció de la nostra llengua. No entenc la moció que volia presentar el grup IB-LLIGA de retirar el llaç. Es moció doïuda.

El Sr. Miquel Porquer, portaveu del grup municipal IB-LLIGA, diu, donat que no s'ha presentat a Ple la proposta de retirar el llaç, si és possible retirar el primer punt de la proposta presentada pel grup PSIB-PSOE, o que es puguin votar per separat. En cap moment s'ha dit quines mesures havia de tenir el llaç, gros o petit, ni quin temps ha d'estar. Es va posar per una cosa molt concreta, la llei de funció pública. Si ara li volem donar altre sentit és altre tema. Deman disculpes públicament si qualcú s'ha sentit agredit.

El Secretari diu que el que ha presentat la proposta té dret a modificar-la, o admetre que es voti per separat.

La Sra. Margalida Portells diu que el llaç no es veu, no es canviarà?

El Sr. Miquel Porquer demana si es pot retirar el primer punt.

La Sra. Margalida Portells diu que manté la proposta amb els dos punts.

El Sr. batle diu que el grup municipal CDM presenta una esmena a la proposta presentada pel grup PSIB-PSOE, esmena de retirar el primer punt de la mateixa relatiu a mantenir el llaç al balcó de l'Ajuntament, mantenir una cosa que ja hi és.

Es sotmet a votació l'esmena presentada pel grup municipal CDM i s'obté el següent resultat:

Vots a favor: 7, del batle i regidors dels grups municipals CDM, PP, IB-LLIGA.

Vots en contra: 5, dels regidors/es Rafel Gelabert i Maria Perelló (CxI), i dels regidors dels grups municipals PSIB-PSOE i ExM.

Abstencions: 1, del regidor Agustín Martínez (CxI)

Per tant, l'esmena es aprovada.

El Sr. Rafel Gelabert diu que s'està desvirtuant la proposta del grup municipal PSIB-PSOE. Considera que el que s'ha de fer es votar la proposta tal com s'ha presentant, i si després el Grup CDM vol presentar altra, la presenti com a moció d'urgència. Demana al secretari.

El secretari diu que es pot fer de les dues maneres. Deixarà constància en l'acta de la proposta tal com s'ha presentat i de l'esmena, amb el resultat de totes les votacions.

A continuació es sotmet a votació la proposta esmenada, és a dir, el segon punt relatiu a penjar el llaç a tots els edificis municipals, i s'obté el següent resultat:

Vots en favor: 5, dels regidors/es Rafel Gelabert i Maria Perelló (Grup municipal CxI), i dels grups municipals PSIB-PSOE i ExM.

Vots en contra: 6, del batle i regidors dels grup municipals CDM, PP.

Abstencions: 2, del regidor Agustín Martínez (CxI), i del regidor del grup municipal IB-LLIGA.

Per tant, la proposta de penjar el llaç a tots els edificis municipals es rebutjada.

### **13.- DONACIÓ DE COMPTE DE L'INFORME DE TRESORERIA I INTERVENCIÓ SOBRE LA LLEI 15/2010, DE MODIFICACIÓ DE LA LLEI 03/2004, DE 29 DE DESEMBRE, MITJANÇANT LA QUAL S'ESTABLEIXEN MESURES DE LLUITA CONTRA LA MOROSITAT A LES OPERACIONS COMERCIALS**

La interventora, de conformitat amb la Llei 15/2010, de modificació de la Llei 03/2004, de 29 de desembre, mitjançant la qual s'estableixen mesures de lluita contra la morositat a les operacions comercials, dóna compte de la realització de l'informe referit a la situació a 27 de març de 2013, remès al Ministeri d'Hisenda i Administracions Públiques dia 3 d'abril de 2013.

El Ple de l'Ajuntament acorda donar-se per assabentat.

### **14.- DONAR COMPTE DE L'ESTAT D'EXECUCIÓ DEL PRESSUPOST.**

La interventora, de conformitat amb allò que estipula la base 5a de les bases d'execució del Pressupost, en relació amb l'article 207 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel que s'aprova el text refós de la Llei reguladora de les Hisendes Locals, dóna detallat informe de l'estat d'execució dels Pressuposts de la Corporació, referits al 25 d'abril de 2013.

PRESSUPOST D'INGRESSOS

<b>PREVISIONS INICIALS</b>	<b>PREVISIONS DEFINITIVES</b>	<b>DRETS RECONEGUTS NETS</b>	<b>RECAPTACIÓ NETA</b>
11.280.450,00 €	11.453.525,83€	2.636.467,62€	1.425.102,20€

#### PRESSUPOST DE DESPESES

<b>CRÈDITS INICIALS</b>	<b>PREVISIONS DEFINITIVES</b>	<b>OBLIGACIONS RECONEGUDES NETES</b>	<b>PAGAMENTS REALITZATS</b>
11.280.450,00 €	11.453.525,83€	2.950.959,05€	2.464.659,55€

#### **15È.- PRECS I PREGUNTES.**

El Sr. Rafel Gelabert, portaveu del grup municipal CxI, diu que es varen llevar els bancs de la plaça de convent, estaven malament. Tornaran o no? Diu que li agradaria saber l'opinió de la regidora d'educació i del regidor de cultura sobre un vídeo "harlem shake" que es va penjar a internet, que es va fer a l'aula d'adults.

El Sr. Miquel Porquer, portaveu del grup municipal IB-LLIGA, i regidor de cultura, diu que no té res a dir.

La Sra. Margalida Forteza, regidora del grup municipal CDM, i regidora d'educació, diu que no en té constància.

El Sr. Jaume Payeras, portaveu del grup municipal ExM, diu que estan utilitzant mobiliari públic. Els dimonis es varen fer foto aquí, a la sala del plenari, i hi va haver rebumbori.

El Sr. Rafel Gelabert diu que s'hauria de fer un pla d'usos de les instal·lacions. Hi ha dos regidors responsables i el vídeo circula.

El Sr. Miquel Porquer diu que permís no en devien tenir.

La Sra. Margalida Forteza diu que si no tenen permís no en tenim constància.

El Sr. Rafel Gelabert diu que s'ha de fer complir l'ordenança de publicitat als carrers. Demana com està el tema de llevar les pintades dels quintos als edificis emblemàtics.

La Sra. Margalida Forteza diu que esperàvem que ho llevarien els quintos. No ho han fet. Sabem qui són els responsables. Vaig donar un marge de confiança, un temps prudencial. Esperarem una setmana, i si no ho han llevat, ho farà l'Ajuntament.

El Sr. Rafel Gelabert diu que al carrer Sa Taulera hi ha una figuera que està invadint la via pública, si es pot exsecallar. Al carreró del carrer Antoni Maura hi ha abocaments i han començat a sortir rates, que no vagi a més. La font des "Cosca", es pot fer neta? A la placeta hi ha dues faroles fuses, fa un mes; s'hauria de donar "carcher" per la brutícia

dels cans. Teniu constància que el dia 17 d'abril es va fumigar el pati del convent, i hi va haver quatre al·lots afectats; s'hauria d'establir un protocol per evitar-ho.

La Sra. Margalida Portells, portaveu del grup municipal PSIB-PSOE, diu que va saber d'una convidada d'un acte a Palma, i demana a veure si es pot fer extensiva a tot el Consistori.

El Sr. Miquel Porquer diu que varen demanar si podíem dur el retrat, i hi varem anar nosaltres personalment. No varen convidar a la Corporació. No era convidada extensiva a l'Ajuntament.

La Sra. Margalida Portells diu que el dia de Sant Vicenç, a les nou i mitja, la gent anava a peu per la carretera amb el perill que això suposa. Demana si es podria tancar l'accés als cotxes quan la gent fa la caminada. Pel que fa a la Xarxa Ramon Llull, com està el tema?

El Sr. Miquel Porquer diu que es varen aprovar estatuts, fins que no venguí autorització no ens podem adherir. Hem d'esperar el procés, aproximadament sis mesos, i després hi haurà una roda d'adhesions.

El Sr. Jaume Payeras, pel que fa a la Xarxa Ramon Llull, diu que en primer lloc són els fundacionals. La postura de tenir el llaç a tots els edificis municipals no s'ha acceptat. La finalitat de la Xarxa Ramon Llull és la protecció de la nostra llengua i cultura. Haguéssim fet un ridícul si ho haguéssim retirat.

El Sr. Miquel Porquer llegeix els estatuts referents a les finalitats de l'associació. Diu que hi ha més finalitats que el que ha dit el Sr. Jaume Payeras.

El Sr. Jaume Payeras diu que, llegint els estatuts, se li dóna més la raó. La promoció de la llengua i cultura a l'exterior és la finalitat, llevar el llaç és incongruència total. Diu que al parc infantil ha sortit un petit brot de puces, s'haurien d'incrementar les mesures perquè els cans no hi entrin. S'hauria de donar un repàs a totes les acerces, com al Carrer Antoni Cànoves, a l'alçada del núm. 60. Què va passar al teatre, el dia de Sant Jordi? Hi va haver duplictat de funcions?

La Sra. Margalida Forteza diu que hi havia una única obra estipulada. Es va córrer la veu que no hi cabien. Va començar a les 12'30, hi varen caber tots els alumnes.

El Sr. Agustín Martínez, regidor del grup municipal CxI, diu que hi ha hagut un procés de confluència de partits, el congrés constituent del PI, i a nivell personal ha tramitat la seva afiliació. Continuarà fent feina pel grup municipal CxI.

Arribats a aquest punt, el Sr. batle dóna per acabat el Ple i aixeca la sessió, quan són les 9'00 hores del dia 29 d'abril de 2013, de la qual estenc, com a secretari interí, aquesta acta.